



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

---

### **УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ, И ЕГО КОМПЕНСАЦИЯ**

Н. Абдурахимов

Соискатель ТГЮУ

#### **Аннотация**

В статье рассматриваются актуальные вопросы возмещения ущерба, причиненного субъектам предпринимательской деятельности незаконными решениями и действиями (бездействием) налоговых органов Республики Узбекистан. Особое внимание уделяется компенсации имущественного и нематериального вреда, включая ущерб деловой репутации в условиях цифровизации налогового администрирования. Проанализированы положения гражданского и налогового законодательства, а также выявлены существующие пробелы в механизмах привлечения государства к ответственности. Проведен сравнительно-правовой анализ правовых механизмов защиты прав налогоплательщиков в Германии и Франции. На основе исследования обоснована необходимость совершенствования национального законодательства путем внедрения специальных норм о компенсации репутационного вреда, причиненного незаконными административными решениями налоговых органов.

**Ключевые слова:** налоговые органы, возмещение ущерба, деловая репутация, имущественный вред, нематериальный вред, гражданско-правовая ответственность, государственная ответственность, цифровизация налогового администрирования, налоговые споры, сравнительно-правовой анализ.



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

Обращения граждан или субъектов предпринимательской деятельности в суды с решениями государственных налоговых органов и действиями (или бездействием) их должностных лиц являются важной гарантией защиты прав налогоплательщиков. Законодательство Республики Узбекистан содержит установленные процедуры и сроки в этой области, однако на практике существуют некоторые проблемы и пробелы. В частности, актуальными являются вопросы сроков подачи апелляций, сложности судебного разбирательства, объема контроля (проверки) решений налоговых органов судом, а также личной ответственности должностных лиц, принявших незаконные решения.

Процесс цифровизации также привел к позитивным изменениям в государственном управлении, в том числе в сфере налогового администрирования. Налоговый кодекс Узбекистана и используемые в настоящее время механизмы налогового контроля – такие как внутренние проверки, выездные проверки, налоговые аудиты – модернизируются с целью повышения эффективности учреждений. Однако в контексте цифровизации налоговые органы могут полагаться на автоматизацию и цифровизацию при сборе, обработке и принятии решений. Это создает такие проблемы, как принятие решений на основе неверной информации с учетом человеческого фактора. В результате может пострадать деловая репутация субъектов хозяйствования. Поэтому в контексте цифровизации вопрос о компенсации ущерба, причиненного субъектам хозяйствования в результате неверных, незаконных или необоснованных решений налоговых органов, становится актуальным с гражданско-правовой точки зрения. Этот вопрос также создает необходимость гармонизации национального законодательства с международными нормами и сравнительного анализа в



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

рамках правовых систем развитых стран, а также совершенствования механизмов защиты.

Как правило, при изучении вопроса о возмещении ущерба, причиненного налоговыми органами, необходимо анализировать правовые механизмы компенсации ущерба, причиненного налоговыми органами репутации предприятия, а также имущественно-материального ущерба, причиненного субъектам хозяйственной деятельности, с точки зрения гражданского права. Репутация предприятия предпринимателей входит в сферу их личных неимущественных прав, и анализировать ее в прямой связи с имуществом нецелесообразно. Согласно статье 99 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, репутация предприятия определяется как личное неимущественное право. Вопросы ее защиты отражены в статье 100 Гражданского кодекса. Кроме того, применяется Закон «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности».<sup>1</sup> Согласно статье 35, субъект предпринимательской деятельности имеет право потребовать в суде отклонения информации, наносящей ущерб его деловой репутации, если лицо, распространившее такую информацию, не может доказать ее достоверность.

Если в средствах массовой информации была распространена информация, наносящая ущерб деловой репутации организации, необходимо представить опровержение этой информации в эти же СМИ. Если такая информация содержится в документе, полученном от организации, этот документ должен быть заменен или отозван. В других случаях порядок опровержения определяется судом.

В случае распространения информации, наносящей ущерб деловой репутации, коммерческая организация имеет право требовать возмещения

---

<sup>1</sup><https://lex.uz/acts/2006789>



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

ущерба, причиненного ее распространением, и компенсации морального вреда, а также опровержения такой информации.

С точки зрения теории гражданского права, противоправные действия, совершаемые государственными органами и их должностными лицами против граждан, требуют частичного или полного привлечения государства к ответственности. В европейских континентальных правовых системах этот вопрос рассматривается в контексте понятия «иммунитета».<sup>2</sup>

В Германии защита прав налогоплательщиков гарантируется обширными нормативными актами. Налогоплательщик имеет право обжаловать (Einspruch) любое решение, принятое по результатам налоговой проверки, в течение одного месяца с момента его получения.<sup>3</sup> Обжалование внутри самого ведомства является первым обязательным этапом и рассматривается специальными апелляционными отделами. Здесь налогоплательщики могут подать жалобу в письменной или электронной форме. Если на этом этапе вопрос не решен или налогоплательщик не удовлетворен решением ведомства, он имеет право подать иск в суд — в Современный финансовый суд (Finanzgericht) — в течение одного месяца с момента получения решения.<sup>4</sup>

В Германии существуют специальные налоговые суды, расположенные на уровне федеральных земель. Дела рассматриваются в соответствии с Finanzgerichtsordnung (Кодексом финансовых судов). Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в Федеральный финансовый суд (Bundesfinanzhof) только при определенных обстоятельствах.<sup>5</sup> В Германии в процедуре разрешения налоговых споров предусмотрен ряд гарантий:

<sup>2</sup><https://academic.oup.com/book/8840/chapter-abstract/155063586?redirectedFrom=fulltext&login=false>

<sup>3</sup> [resourcehub.bakermckenzie.com](https://resourcehub.bakermckenzie.com/resourcehub.bakermckenzie.com)

<sup>4</sup> [resourcehub.bakermckenzie.com](https://resourcehub.bakermckenzie.com)

<sup>5</sup> [resourcehub.bakermckenzie.com](https://resourcehub.bakermckenzie.com)



## International Congress on Economics, Management and Business Studies

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

**Скорость и сроки:** Налоговая служба придерживается определенных сроков при рассмотрении внутренних апелляций (обычно решение принимается в течение нескольких месяцев). Тот факт, что срок подачи заявления в суд установлен на уровне одного месяца, ускоряет работу судебной системы.<sup>6</sup> Однако на практике продолжительность рассмотрения дел весьма значительна - отмечается, что апелляционная стадия первого отдела может длиться до 2-3 лет, а в самом суде - до 2 лет.<sup>7</sup> Таким образом, вполне возможно, что для полного разрешения налогового спора потребуется более 5 лет.

**Приостановить выполнение:** Если налогоплательщик подает апелляцию, ему обычно предоставляется возможность не уплачивать налог сразу после наступления срока платежа. Однако в этом случае необходимо запросить у налоговой инспекции отсрочку исполнения (*Aussetzung der Vollziehung*), иначе подача апелляции не приостанавливает исполнение автоматически. Налоговая инспекция может приостановить взыскание налога на время рассмотрения апелляции или принять платеж и вернуть его после разрешения спора.

**Объем судебного пересмотра:** Дело в налоговом суде рассматривается практически в том же порядке, что и слушание. Суд самостоятельно оценивает каждый аспект решения налогового органа, анализирует доказательства и, при необходимости, может назначать экспертов. Суд обычно состоит из одного профессионального судьи и двух непрофессиональных (любительских) судей – такой состав обеспечивает

<sup>6</sup> resourcehub.bakermckenzie.com.

<sup>7</sup> resourcehub.bakermckenzie.com.



## International Congress on Economics, Management and Business Studies

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

принятие беспристрастного решения в области финансового права. Суд может принять решение об изменении или отмене налогового решения; при необходимости он вынесет собственное заключение о сумме и расчете. Однако решение суда практически обязательно для налогового органа – если решение отменяется, даже если выносится новое решение, оно должно быть вынесено в рамках указаний суда.

**Ответственность должностного лица:** Как уже упоминалось выше, в Германии принцип государственной ответственности применяется к компенсации ущерба, причиненного налогоплательщику незаконными налоговыми решениями. Налогоплательщик имеет право на возмещение суммы незаконно начисленного налога и процентов (пени). Если ошибка налогового органа причинила личный ущерб (например, ущерб, возникший в результате прекращения предпринимательской деятельности), он может подать иск против государства в суд общей юрисдикции (гражданские суды); в этом случае применяется правило Amtshaftung – ответственность государства за ошибку должностных лиц – на основании статьи 34 Основного закона 1949 года и статьи 839 Гражданского кодекса.<sup>8</sup> Подобные претензии должны доказывать умышленную или грубую халатность со стороны должностного лица. На практике такие претензии в налоговой сфере встречаются редко; основное внимание уделяется обеспечению правильного расчета и взыскания налоговых сумм.

Во Франции налоговые споры подлежат рассмотрению в административных судах. Однако процедура рассмотрения налоговых споров несколько сложнее, чем в других странах: во Франции, как правило, налогоплательщик должен сначала подать в налоговую администрацию

---

<sup>8</sup> uni-speyer.de.



## International Congress on Economics, Management and Business Studies

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

предварительную жалобу (*réclame préalable*) – то есть официальное заявление. Налоговая администрация обязана рассмотреть такую жалобу и ответить в установленные сроки. Согласно налоговому законодательству, налогоплательщик обычно имеет возможность подать жалобу на налоговую ошибку или расчет до конца второго года, следующего за годом, в котором была удержана сумма налога (до 31 декабря следующего года).<sup>9</sup> В некоторых случаях это означает период около двух лет. Налоговая администрация рассматривает жалобу и принимает решение - о принятии, частичном принятии или отклонении. Если в течение 6 месяцев нет ответа, применяется правило «молчаливого отклонения» (т.е., если ведомство не отвечает, жалоба считается отклоненной).

После получения административного решения (или по истечении 6-месячного срока) налогоплательщик может в течение 2 месяцев подать иск в компетентный суд — либо в суд общей юрисдикции (*Tribunal judiciaire*), либо в административный суд (*Tribunal administratif*), в зависимости от характера налогового спора.<sup>10</sup> Во Франции споры по некоторым видам налогов (например, налогу на имущество) рассматриваются судебными судьями (*sudde judiciaire*), но большинство налоговых споров подпадают под юрисдикцию административных судов. После подачи иска в суд дело рассматривается в соответствии с общими административно-процессуальными правилами: стороны обмениваются письменными заявлениями, и суд, при необходимости, проводит дополнительное расследование (*instruction*). Французские административные суды при пересмотре налоговых решений учитывают доказательства обеих сторон и могут также определить правильную сумму налогового обязательства в

<sup>9</sup> [lagazettefrance.fr](http://lagazettefrance.fr).

<sup>10</sup> [service-public.fr/avocats-picovschi.com](http://service-public.fr/avocats-picovschi.com).



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

своем решении. Например, если налоговая инспекция начислила 100 единиц налога на оспариваемый доход, а суд установил, что налогом должны быть обложены только 50 единиц этого дохода, суд может обязать налогоплательщика удержать 50 единиц налогового обязательства и аннулировать оставшуюся сумму. Таким образом, суд полностью разрешает спор, и решение инспекции считается в соответствующей степени измененным. Разумеется, ведомство имеет право обжаловать решение суда в вышестоящий административный апелляционный суд (*Cour administrative d'appel*), а затем может подать кассационную жалобу по правовому вопросу в Государственный совет (*Conseil d'État*).

Во французском праве личная ответственность должностных лиц, как уже упоминалось, основана на концепции «*faute personnelle*» (личной вины). Если налоговый инспектор совершает простую (фатальную) ошибку при исполнении своих служебных обязанностей, государство несет за это ответственность и должно выплатить компенсацию.<sup>11</sup> Если действия должностного лица основаны на умысле или серьезном проступке, который отличается от должностных обязанностей должностного лица (например, если он умышленно притеснял налогоплательщика ради личной выгоды), то должностное лицо также может быть привлечено к ответственности.<sup>12</sup> Однако такие случаи редки; обычно ответственность лежит на государстве. Реализация и защита прав личной собственности хозяйствующих субъектов<sup>13</sup> возмещение ущерба, причиненного нематериальным активам.<sup>14</sup> Существует множество анализов по этому вопросу, но нет исследований,

<sup>11</sup> [lexbase.fr](http://lexbase.fr).

<sup>12</sup> [lexbase.fr](http://lexbase.fr).

<sup>13</sup> Раимова Н.Д. Использование и защита конфиденциальной информации в гражданском обороте. Автореф. док. (д.с.) дисс. по юридическим наукам. – Т.: 2018. – С.65.

<sup>14</sup> Ханназаров Р.А. Гражданско-правовые проблемы возмещения ущерба, причиненного нематериальным активам. Автореф. К.ю.н. дисс. - Т.: 2012



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

посвященных вопросу компенсации ущерба, причиненного налоговыми органами, и даже в судебной практике по этому вопросу очень мало прецедентов.

В рамках Налогового кодекса Узбекистана сокращено количество видов налогов и сборов, четко определены формы налогового контроля (видеоинспекция, выездная инспекция, налоговая проверка), введены механизмы возврата переплаченных или излишне взысканных налогов и уплаты штрафов. Одновременно внедрение цифровизации и информационно-коммуникационных технологий расширило интеграцию налоговых отчетов налогоплательщиков и других баз данных, а также автоматизацию проверок. Это важно для повышения эффективности и контроля, а также снижения риска коррупции.

С одной стороны, такая система позволяет защищать права и интересы налогоплательщиков и оптимизировать контроль. Однако, с другой стороны, опора на автоматизацию, алгоритмы и базы данных, человеческие ошибки, некорректные логические процессы, технические ошибки, в результате которых могут быть наложены необоснованные налоговые задолженности или штрафы. Это негативно сказывается на финансовом положении, инвестициях и деловой репутации хозяйствующих субъектов. В контексте цифровизации существуют возможности для гражданско-правовых исков против решений налоговых органов, таких как судебные разбирательства, компенсации, возмещение ущерба и восстановление репутации, но на практике они, скорее всего, будут неформальными, непонятными или ограниченными. Фактически, Налоговый кодекс предусматривает механизмы возврата переплаченных или взысканных налогов и уплаты штрафов. Однако Кодекс не содержит четкой нормы о компенсации нефинансовых, а репутационных убытков, причиненных



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

хозяйствующему субъекту в результате незаконных решений налоговых органов.

Кроме того, гражданский кодекс может содержать общие нормы ответственности государственных органов, деликтной ответственности, но на практике механизм их применения и судебный опыт практически не соблюдаются.

В настоящее время в Узбекистане практически отсутствует судебный и практический опыт в области гражданской (деликтной) ответственности налоговых органов в рамках их деловой репутации. Налогоплательщики, как правило, сосредотачиваются на материальной, финансовой компенсации.

На наш взгляд, целесообразно ввести в Гражданский кодекс специальные нормы по этому вопросу. В связи с этим важно юридически гарантировать право на компенсацию ущерба деловой репутации, не материального и финансового, причиненного субъектам хозяйственной деятельности в результате ненадлежащих (незаконных) административных решений государственных органов, включая налоговые органы.

Кроме того, целесообразно расширить возможности взыскания компенсаций с государственных органов посредством гражданско-правового иска, разработать правовую норму, предусматривающую возможность определения материальной и нематериальной компенсации в рамках возмещения ущерба, причиненного деловой репутации, в судах. Также необходимо установить баланс между конфиденциальностью и прозрачностью, чтобы результаты налоговых проверок и инспекций, особенно налоговой задолженности, штрафов и санкций, не попадали в открытые базы данных и не наносили ущерб деловой репутации владельцев бизнеса.



## **International Congress on Economics, Management and Business Studies**

Hosted Online from New York, USA

Date: 23<sup>rd</sup> February, 2026

Website: <https://econferencia.com>

Компенсация ущерба, причиненного налоговыми органами деловой репутации хозяйствующих субъектов в контексте цифровизации, является гражданско-правовой и социально значимой, неотложной и сложной проблемой. В настоящее время законодательство Узбекистана в этой области, в частности, не предусматривает достаточных механизмов компенсации ущерба, причиненного репутации и деловой репутации. Поэтому для обеспечения высокой правовой культуры и правовой защиты хозяйствующих субъектов необходимо провести реформы законодательной, нормативной и практической структуры на основе вышеуказанных предложений. Таким образом, помимо повышения эффективности и контроля налогового администрирования на этапе цифровизации, особое внимание следует уделить правам, деловой репутации и гражданско-правовой защите хозяйствующих субъектов – важному условию правового демократического развития национальной правовой системы.